

**ODPOWIEDZI I SCHEMAT PUNKTOWANIA  
POZIOM ROZSZERZONY****Zasady oceniania:**

- za rozwiązanie zadań z arkusza można uzyskać maksymalnie 50 punktów – 20 punktów za część I (test), 10 punktów za część II (zadania związane z analizą źródeł), 20 punktów za część III (zadanie rozszerzonej odpowiedzi)
- model odpowiedzi uwzględnia jej zakres merytoryczny, ale nie jest ścisłym wzorcem sformułowania (poza odpowiedziami jednowyrazowymi i do zadań zamkniętych)
- za odpowiedzi do poszczególnych zadań przyznaje się wyłącznie pełne punkty
- za zadania otwarte, za które można przyznać tylko jeden punkt, przyznaje się punkt wyłącznie za odpowiedź w pełni poprawną
- za zadania, za które można przyznać więcej niż jeden punkt, przyznaje się tyle punktów, ile prawidłowych elementów odpowiedzi (zgodnie z wyszczególnieniem w modelu) przedstawił zdający
- jeśli podano więcej odpowiedzi (argumentów, cech itp.) niż wynika z polecenia w zadaniu, ocenie podlega tyle kolejnych odpowiedzi (liczonych od pierwszej), ile jest w poleceniu
- jeżeli podane w odpowiedzi informacje (również dodatkowe, które nie wynikają z polecenia w zadaniu) świadczą o zupełnym braku zrozumienia omawianego zagadnienia i zaprzeczają udzielonej prawidłowej odpowiedzi, odpowiedź taką należy ocenić na zero punktów.

**Zadania 1. – 15. – test sprawdzający wiadomości i umiejętności – 20 punktów**

Zadanie		Model odpowiedzi	Punkcja	
nr zadania	część zadania		punkty za poszczególne części zadania	punkty za całe zadanie
1.		Rewolucja neolityczna		1 pkt
2.	A.	3		1 pkt
	B.	2		
	C.	4		
	D.	5		
	E.	1		
3.	A.	Partenon	1 pkt za podanie obydwu nazw	1 pkt
	B.	Erechtejon		
4.		Przykładowe odpowiedzi: Palatium: – w swym założeniu architektonicznym jednoczyło: świecki charakter władzy – (miejsce spotkań władcy z poddanymi) i religijny (kaplica) – podkreślało, że władza monarchy pochodzi od Boga, dlatego palatium w swoim założeniu pokazuje świecki i religijny charakter władzy	1 pkt za argument odnoszący się do architekt. <b>lub</b> argument odnoszący się do źródła pochodzenia władzy	1 pkt

5.	A.	(1) senioratu, (2) princepsem, (3) Sprawiedliwy	1 pkt za uzupełnienie wszystkich luk	2 pkt
	B.	3	1 pkt	
6.		3		1 pkt
7.	A.	Przykładowe odpowiedzi: – Przejęcie tronów w nowych królestwach. – Objęcie władzy w nowych państwach. – Powiększenie terytorium pod rządami Habsburgów.	1 pkt	2 pkt
	B.	Przykłady uzasadniające odpowiedź: – małżeństwo Maksymiliana I z Marią Burgundzką, przejęcie Niderlandów – małżeństwo Maksymiliana I z Blanką Marią, przejęcie Mediolanu – małżeństwo Filipa I Pięknego z Joanną Szaloną, przejęcie Hiszpanii – małżeństwo Karola V z Izabelą, przejęcie Portugalii – małżeństwo Ferdynanda I z Anną, otworzyło drogę do tronów czeskiego i węgierskiego	1 pkt za podanie jednego przykładu	
8.		Przykładowe odpowiedzi: – przeprowadzenie elekcji za życia panującego władcy – wprowadzenie elekcji vivente rege		1 pkt
9.		C D	1 pkt za wskazanie dwóch wydarzeń	1 pkt
10.	A.	Prawda	1 pkt za dwie lub trzy poprawne odpowiedzi	1 pkt
	B.	Fałsz		
	C.	Prawda		
11.	A.	Towarzystwo Demokratyczne Polskie	1 pkt	2 pkt
	B.	Uwłaszczenie (chłopów)	1 pkt	
12.		Przykładowe odpowiedzi: – ostrzeżenie przed zjednoczeniem Niemiec pod przewodnictwem Prus – ukazanie prawdziwych celów dążeń zjednoczeniowych (polityki) Prus, które siłą starały się zmusić państwa niemieckie do przyjęcia swojego zwierzchnictwa		1 pkt
13.		1. – G 2. – B 3. – C 4. – F	2 pkt 2 punkty za 4 poprawne odpowiedzi, 1 punkt za 2-3 poprawne odpowiedzi	2 pkt

14.	A.	1939 rok	<b>1 pkt</b>	2 pkt
	B.	<p>Mapa 2.</p> <p>Przykładowe argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>Litwa w niemieckiej strefie wpływów</b>, co wynikało z ustaleń paktu Ribbentrop-Mołotow z 23 sierpnia 1939 roku.</li> <li>– <b>Linia dzieląca terytorium Polski wzdłuż Wisły</b> [wzdłuż Narwi, Wisły, Sanu] przedstawia podział stref wpływów wynikający z ustaleń paktu Ribbentrop-Mołotow z 23 sierpnia 1939 roku.</li> </ul> <p><b>Uwaga:</b> zdający może podać argumenty odnoszące się do mapy 1., np.</p> <p>Mapa 1. przedstawia linię podziału wpływów wynikającą z ustaleń niemiecko-radzieckich z 28 września 1939 roku. Świadczy o tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Litwa w radzieckiej strefie wpływów.</li> <li>– Podział terytorium Polski wzdłuż Bugu [wzdłuż linii Pisa, Narew, Bug i San].</li> </ul>	<p><b>1 pkt</b></p> <p>za wskazanie mapy i uzasadnienie</p> <p>Przyznanie punktu jest uzależnione od wskazania właściwej mapy</p>	
15.		<p>Odpowiedź może uwzględniać cechy dotyczące tematyki, formy lub celu sztuki socrealistycznej.</p> <p>Przykładowe odpowiedzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– tematyka: portrety przywódców, życie lub praca mieszkańców miast i wsi</li> <li>– realizm w przedstawieniu postaci, [przedstawienie świata zgodne z wyobrażeniem masowego odbiorcy]</li> <li>– cel propagandowy [apologetyczno-propagandowy, propagandowe narzędzie władz (państwa, partii)]</li> <li>– idealizacja postaci, świata</li> </ul>	<p><b>1 pkt</b></p> <p>za podanie dwóch cech</p>	1 pkt

**Zadania 16. – 23. – zadania związane z analizą źródeł wiedzy historycznej – 10 punktów**

Nr zadania	Model odpowiedzi	Punktacja	
		punktacja częściowa	punkty za całe zadanie
16.	Stefan Batory		1 pkt
17.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– wojska księcia Rakoczego (siedmiogrodzkie)</li> <li>– zaciągi wołoskie</li> <li>– Kozacy (zaciągi kozackie)</li> </ul>	1 pkt za podanie trzech sił	1 pkt
18.	Przykładowe odpowiedzi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– wezwanie do współdziałania w akcji odwetowej przeciw Rakoczemu</li> <li>– ostrzeżenie przed zagrożeniem ze strony Rakoczego</li> </ul>		1 pkt
19.	Polska [Jan III Sobieski]: <ul style="list-style-type: none"> <li>– pragnienie odzyskania terytorium Prus Książęcych</li> </ul>	1 pkt	2 pkt
	Francja [Ludwik XIV]: Przykładowe odpowiedzi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– negatywne stanowisko wobec postępowania elektora brandenburskiego</li> <li>– pozyskanie sojusznika [Jana III Sobieskiego]</li> </ul>	1 pkt za podanie jednego z motywów	
20.	Rzeczpospolita powinna zakończyć wojnę prowadzoną z Turcją		1 pkt
21.	Przykładowe odpowiedzi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– odwrót nieprzyjaciela</li> <li>– przełamanie frontu wojsk tureckich</li> <li>– skoncentrowanie ataku wojsk tureckich na prawym skrzydle wojsk Sobieskiego</li> <li>– rozmieszczenie wojsk Sobieskiego na prawym skrzydle ugrupowania wojsk sojusznicznych</li> <li>– wykonanie przełamującego uderzenia przez wojska Sobieskiego</li> <li>– koalicyjny charakter wojsk chrześcijańskich</li> </ul>	1 pkt za jeden fakt	2 pkt
	22.	Ocena: negatywna Uzasadnienie: Przykładowe odpowiedzi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– przybycie Bema na Węgry opóźniło tworzenie Legionu</li> <li>– przybycie Bema na Węgry spowodowało zmianę w nastawieniu rządu węgierskiego</li> <li>– Bem utrudniał zawarcie umowy z rządem węgierskim</li> </ul>	
23.	Przykładowe odpowiedzi: <ul style="list-style-type: none"> <li>– pomoc zbrojna Węgrom w ich walce o niepodległość</li> <li>– walka o niepodległość Polski [nadzieje na przeniesienie walk z Węgier na ziemie polskie]</li> <li>– doprowadzenie do pogodzenia Węgrów z narodami słowiańskimi i Rumunami</li> </ul>	1 pkt za podanie trzech czynników	1 pkt

**Zadanie 24. – Zadanie rozszerzonej odpowiedzi - (20 punktów)**

**Temat I**

<b>Kryterium szczegółowe dla poszczególnych poziomów</b>	<b>Punkty</b>
<p><b><u>I poziom</u></b> Zdający poprawnie umieścił temat w czasie i przestrzeni. Podał jedynie kilka elementarnych wydarzeń dotyczących stosunków polsko-węgierskich związanych, np. z rządami Kazimierza Wielkiego, Ludwika Węgierskiego czy Władysława Warneńczyka, bez wykazania związków między nimi, ale świadczących o tym, że zrozumiał temat.</p>	<b>1 – 5</b>
<p><b><u>II poziom</u></b> Zdający poszerzył zakres merytoryczny pracy o faktografię uwzględniającą: stosunki polsko-węgierskie za ostatnich Piastów, sojusz z Andegawenami, unię polsko-węgierską w XV wieku. Wykazał się rozumowaniem historycznym, poprawnie zastosował związki przyczynowo-skutkowe.</p>	<b>6 – 10</b>
<p><b><u>III poziom</u></b> Zdający dokonał trafnej selekcji faktografii i jej właściwej hierarchizacji. Podjął próbę ukazania związków polsko-węgierskich w ujęciu dynamicznym. Ukazał zmiany w stosunkach pomiędzy obydwooma państwami począwszy od przymierza z Węgrami w XIV w. aż do unii personalnych łączących obydwa państwa. W realizacji tematu uwzględnił także politykę dynastyczną Kazimierza Jagiellończyka. Podjął próbę oceny.</p>	<b>11 – 15</b>
<p><b><u>IV poziom</u></b> Zdający wszechstronnie scharakteryzował stosunki polsko-węgierskie w XIV i XV wieku. Ukazał je w kontekście spraw międzynarodowych. Poza stosunkami politycznymi podjął próbę scharakteryzowania także związków gospodarczych i kulturalnych. Dokonał własnej oceny i uwzględnił dorobek historiografii.</p>	<b>16 – 20</b>

Przy przyznawaniu punktów na określonym poziomie w zadaniu rozszerzonej odpowiedzi egzaminator będzie uwzględniał również: poprawność językową i stylistyczną oraz estetykę pracy.

**Temat II**

<b>Kryterium szczegółowe dla poszczególnych poziomów</b>	<b>Punkty</b>
<p><b><u>I poziom</u></b>            Zdający poprawnie umieścił wydarzenia w czasie i przestrzeni. Podał jedynie kilka elementarnych faktów dotyczących przebiegu wydarzeń w Polsce (np. wystąpienia robotników w Poznaniu) i na Węgrzech (np. walki w Budapeszcie) w roku 1956, które świadczą o tym, że zrozumiał temat.</p>	<b>1 – 5</b>
<p><b><u>II poziom</u></b>            Zdający poszerzył zakres merytoryczny tematu. Scharakteryzował przyczyny i opisał przebieg wystąpień w Polsce i na Węgrzech. Wskazał także niektóre następstwa tych wydarzeń (np. „polski październik”). Wykazał się rozumowaniem historycznym.</p>	<b>6 – 10</b>
<p><b><u>III poziom</u></b>            Zdający dokonał trafnej selekcji faktografii i jej właściwej hierarchizacji. Przedstawił wydarzenia w 1956 roku w ujęciu dynamicznym, uwzględniając sytuację polityczną obu krajów po II wojnie światowej. Dostrzegł wpływ wydarzeń w Polsce na sytuację na Węgrzech. Ukazał wpływ tych wydarzeń na późniejsze losy obu narodów i państw bloku komunistycznego. Podjął próbę oceny.</p>	<b>11 – 15</b>
<p><b><u>IV poziom</u></b>            Zdający wszechstronnie scharakteryzował wydarzenia roku 1956 w Polsce i na Węgrzech. Ukazał je w kontekście wydarzeń międzynarodowych. Dokonał analizy podobieństw i różnic w przyczynach, przebiegu i skutkach tych wydarzeń w obydwu państwach. Dokonał własnej oceny i uwzględnił dorobek historiografii.</p>	<b>16 – 20</b>

Przy przyznawaniu punktów na określonym poziomie w zadaniu rozszerzonej odpowiedzi egzaminator będzie uwzględniał również: poprawność językową i stylistyczną oraz estetykę pracy.